



Eric Blackburn &lt;eric.blackburn.montreal.ca@gmail.com&gt;

## Élections du 3 octobre 2022 au Québec : validation de mon vote

Eric Blackburn &lt;eric.blackburn.montreal.ca@gmail.com&gt;

6 décembre 2022 à 10:00

À : \_Boîte Bureau des plaintes &lt;bureaudeplaintes@electionsquebec.qc.ca&gt;

Cc : Alice.Abou-Khalil.FABR@assnat.qc.ca, Simon.Allaire.MASK@assnat.qc.ca, Dominique.Anglade.SHSA@assnat.qc.ca, Joel.Arseneau.IDLM@assnat.qc.ca, Nathalie.Roy.MOTA@assnat.qc.ca, Mario.Asselin.VANI@assnat.qc.ca, Frederic.Beauchemin.MABO@assnat.qc.ca, Gilles.Belanger.ORFO@assnat.qc.ca, ministre.deleguee@msss.gouv.qc.ca, Sonia.Belanger.PREV@assnat.qc.ca, Frantz.Benjamin.VIAU@assnat.qc.ca, Daniel.Bernard.RNT@assnat.qc.ca, Pascal.Berube.MATN@assnat.qc.ca, ministre@mri.gouv.qc.ca, Martine.Biron.CDLC@assnat.qc.ca, Suzanne.Blais.ABOU@assnat.qc.ca, ministre@mrf.gouv.qc.ca, Catherine.Blouin.BONA@assnat.qc.ca, Audrey.Bogemans.IBER@assnat.qc.ca, Karine.BoivinRoy.ANJO@assnat.qc.ca, ministre@msp.gouv.qc.ca, Francois.Bonnardel.GRAN@assnat.qc.ca, Haroun.Bouazzi.MAUR@assnat.qc.ca, Jean.Boulet.TTRI@assnat.qc.ca, Kariane.Bourassa.CHCB@assnat.qc.ca, Joelle.Boutin.JETA@assnat.qc.ca, Robert.Bussiere.GATI@assnat.qc.ca, Madwa-Nika.Cadet.BOSA@assnat.qc.ca, cabinet@mcn.gouv.qc.ca, Eric.Caire.LAPE@assnat.qc.ca, ministre.responsable@msss.gouv.qc.ca, Linda.Caron.LAPI@assnat.qc.ca, Vincent.Caron.PORT@assnat.qc.ca, ministre.emploi@mtess.gouv.qc.ca, Kateri.ChampagneJourdain.DUPL@assnat.qc.ca, ministre.responsable@education.gouv.qc.ca, Isabelle.Charest.BRMI@assnat.qc.ca, ministre@environnement.gouv.qc.ca, Benoit.Charette.DEMO@assnat.qc.ca, Youri.Chassin.STJE@assnat.qc.ca, Enrico.Ciccone.MARQ@assnat.qc.ca, Sylvie.DAmours.MIRA@assnat.qc.ca, Monsef.Derraji.NELL@assnat.qc.ca, ministre\_mes@mes.gouv.qc.ca, Pascale.Dery.REPE@assnat.qc.ca, Amelie.Dionne.RDLT@assnat.qc.ca, Shirley.Dorismond.MAVI@assnat.qc.ca, Bernard.Drainville.LEVI@assnat.qc.ca, Christian.Dube.LAPR@assnat.qc.ca, Pierre.Dufour.ABES@assnat.qc.ca, Virginie.Dufour.MILIL@assnat.qc.ca, France-Elaine.Duranceau.BERR@assnat.qc.ca, Jean-Bernard.Emond.RICL@assnat.qc.ca, ministre@economie.gouv.qc.ca, Pierre.Fitzgibbon.TERR@assnat.qc.ca, Andres.Fontecilla.LADO@assnat.qc.ca, Andre.Fortin.PONT@assnat.qc.ca, ministre@mifi.gouv.qc.ca, Christine.Frechette.SAGU@assnat.qc.ca, Yannick.Gagnon.JONQ@assnat.qc.ca, Brigitte.Garceau.ROBA@assnat.qc.ca, Maryse.Gaudreault.HULL@assnat.qc.ca, Marie-Belle.Gendron.CHAT@assnat.qc.ca, Ruba.Ghazal.MERC@assnat.qc.ca, Eric.Girard.LSJ@assnat.qc.ca, ministre@finances.gouv.qc.ca, Eric.Girard.GROU@assnat.qc.ca, Etienne.Grandmont.TASC@assnat.qc.ca, Agnes.Grondin.ARGE@assnat.qc.ca, ministre@transports.gouv.qc.ca, Genevieve.Guilbault.LOHE@assnat.qc.ca, Nancy.Guillemette.ROBE@assnat.qc.ca, Celine.Haytayan.LDR@assnat.qc.ca, Genevieve.Hebert.SAFR@assnat.qc.ca, Francois.Jacques.MEGA@assnat.qc.ca, Chantale.Jeannotte.LABE@assnat.qc.ca, Leader.SJB@assnat.qc.ca, ministre@justice.gouv.qc.ca, sjb.BORD@assnat.qc.ca, ministre.infrastructures@sct.gouv.qc.ca, Jonatan.Julien.CHLB@assnat.qc.ca, Gregory.Kelley.JACA@assnat.qc.ca, Christine.Labrie.SHER@assnat.qc.ca, Stephanie.Lachance.BELL@assnat.qc.ca, Mathieu.Lacombe.PAPI@assnat.qc.ca, ministre@mamh.gouv.qc.ca, Andree.Laforest.CHIC@assnat.qc.ca, Mario.Laframboise.BLAI@assnat.qc.ca, maa@mce.gouv.qc.ca, Ian.Lafreniere.VACHON@assnat.qc.ca, Sona.LakhoyanOlivier.CHOM@assnat.qc.ca, ministre@mapaq.gouv.qc.ca, Andre.Lamontagne.JOHN@assnat.qc.ca, Denis.Lamothe.UNGA@assnat.qc.ca, cabinet@sct.gouv.qc.ca, Sonia.LeBel.CHMP@assnat.qc.ca, Isabelle.Lecours.LOFR@assnat.qc.ca, Lucie.Lecours.LPLA@assnat.qc.ca, Alexandre.Leduc.HOCH@assnat.qc.ca, Eric.Lefebvre.ARTH@assnat.qc.ca, Francois.Legault.ASSO@assnat.qc.ca, Mathieu.Lemay.MASS@assnat.qc.ca, Louis.Lemieux.SAJE@assnat.qc.ca, Sylvain.Levesque.CHAU@assnat.qc.ca, Jennifer.Maccarone.WSL@assnat.qc.ca, Carole.Mallette.HUNT@assnat.qc.ca, Vincent.Marissal.ROSE@assnat.qc.ca, Donald.Martel.NICO@assnat.qc.ca, Manon.Masse.SMSJ@assnat.qc.ca, Desiree.McGraw.NDDG@assnat.qc.ca, Yves.Montigny.RELE@assnat.qc.ca, Andre-A.Morin.ACAD@assnat.qc.ca, Gabriel.Nadeau-Dubois.GOUI@assnat.qc.ca, Marie-Claude.Nichols.VAUD@assnat.qc.ca, presidentcabinet@assnat.qc.ca, Marc.Picard.CDLC@assnat.qc.ca, Marilyne.Picard.SOUL@assnat.qc.ca, Isabelle.Poulet.LAPO@assnat.qc.ca, Samuel.Poulin.BESU@assnat.qc.ca, Elisabeth.Prass.DMG@assnat.qc.ca, ministre@tourisme.gouv.qc.ca, Caroline.Proulx.BERH@assnat.qc.ca, Luc.Provencal.BENO@assnat.qc.ca, Claude.Reid.BEAU@assnat.qc.ca, Mathieu.Rivest.CDS@assnat.qc.ca, Marwah.Rizqy.STLO@assnat.qc.ca, ministre@mlf.gouv.qc.ca, Jean-Francois.Roberge.CHMB@assnat.qc.ca, Filomena.Rotiroti.JMV@assnat.qc.ca, Ministre.ssac@mtess.gouv.qc.ca, Chantal.Rouleau.PAT@assnat.qc.ca, ministre.famille@mfa.gouv.qc.ca, Suzanne.Roy.VERC@assnat.qc.ca, Stephane.Sainte-Croix.GASP@assnat.qc.ca, Valerie.Schmaltz.VIMO@assnat.qc.ca, Sebastien.Schneeberger.DRUM@assnat.qc.ca, Michelle.Setlakwe.MROU@assnat.qc.ca, Jean-Francois.Simard.MONT@assnat.qc.ca, ministre.de@economie.gouv.qc.ca, Christopher.Skeete.SARO@assnat.qc.ca, Chantal.Soucy.SAHY@assnat.qc.ca, Francois.St-Louis.JOLI@assnat.qc.ca, chef.Paul.St-PierrePlamondon@assnat.qc.ca, Marc.Tanguay-LAFO@assnat.qc.ca, Marie-Louise.Tardif.LASM@assnat.qc.ca, Louis-Charles.Thouin.ROUS@assnat.qc.ca, Francois.Tremblay.DUBU@assnat.qc.ca, Suzanne.Tremblay.HULL@assnat.qc.ca, Alejandra.ZagaMendez.VERD@assnat.qc.ca, Sol.Zanetti.JELE@assnat.qc.ca, Mathieu.Levesque.CHAP@assnat.qc.ca, Andre.Bachand.RICM@assnat.qc.ca

Cci : [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

6 décembre 2022

À Élections Québec,

Au bureau des plaintes,

Bonjour à vous,

La présente fait suite à votre réponse transmise le 9 novembre 2022 concernant la possibilité de valider l'intégrité du fonctionnement électoral à travers mon propre vote et ma carte d'électeur qui n'a jamais été reçue.

Tout d'abord, il est important de préciser que ma demande ne reposait en rien sur des craintes; elle reposait sur le besoin fondamental et universel de savoir, de vouloir vérifier. La différence est importante, c'est un élément clé de la transparence et de l'intégrité.

Conséquemment, les informations que vous m'avez transmises n'ont en aucun cas répondu à mes craintes. Elles ont plutôt confirmé ce qui était anticipé, l'utilisation d'une pléthore d'informations utiles pour enrober la réponse suivante: **non, nous ne sommes pas en mesure ou en volonté de vérifier spécifiquement votre vote individuel ainsi que le problème de l'envoi de votre carte d'électeur.**

Au regard de ceci, malgré votre tentative d'évoquer l'évidence ou le « **peu probable** », je n'adhère pas à vos justifications. Je ne partage pas, suivant ma propre expérience administrative, qu'il puisse être si difficile de retrouver, dans vos équipes qui ne ménageaient aucun effort, la ou les personnes en charge de traiter l'extrait de liste associée à la circonscription 79 pour l'envoi des cartes électorales. Le tout afin de confirmer le simple oubli anecdotique ou au contraire, l'existence d'un schéma d'oublis problématiques questionnant la rigueur du travail ou la possibilité d'une utilisation détournée. D'autant qu'une fois les ballots de cartes complétés et envoyés pour traitement chez Postes Canada, vous me confirmez en faire le suivi pour assurer le bon déroulement de la distribution.

De plus, vous me rappelez que la liste électorale permet de garantir le droit de vote et que chaque extrait envoyé à chacune des 125 circonscriptions devient un outil pour s'assurer de son unicité. Par conséquent, il devrait être possible de retrouver celui de ma circonscription et de me dire si minimalement mon nom a été rayé de l'extrait ou pas; et si c'est le cas, de me confirmer si ce fut fait le soir de l'élection, par correspondance ou bien par anticipation.

Sur un spectre plus général, vous ne m'avez pas davantage apporté d'élément factuel témoignant concrètement de la robustesse réelle des procédures mises en place pour éviter la fraude électorale. À titre d'exemple, vous ne m'avez pas présenté un élément du genre :

« Monsieur, pour l'élection du 3 octobre 2022, vous pouvez consulter le résultat des tests anonymes systématiquement déployés à chaque élection par des militaires et des citoyens indépendants afin de mettre à l'épreuve chacune des 125 circonscriptions du Québec dans l'application des mesures contre la fraude. Cette année, le taux de succès a été de Q % comparativement à la dernière élection, ce qui constitue une nette dégradation ou une nette amélioration... Sous le seuil de Z %, une intervention devient nécessaire pour éveiller la population à une manipulation avérée et organisée de la tricherie. »

Ceci étant dit, si vous relisez bien ma requête, vous constaterez qu'elle s'inscrit directement dans cette logique de nous ramener collectivement à la notion fondamentale de la mesure; ce que certains appelleraient le contrôle de qualité ou la volonté de savoir. Et j'utilise ma propre personne pour ce faire.

De votre côté, le cheminement s'arrête à la seule rigueur descriptive des règles nécessaires pour essayer de me faire accepter ou croire naïvement que, puisque la recette du pain et tous ses ingrédients sont excellents, qu'il est « **peu probable** » que le pain ne le soit pas lui aussi. Or il est certain que « **peu probable** » implique « **probable** » et que cela est subjectif. Comment évalue-t-on la rigueur et l'intégrité dites-moi des ingrédients initiaux? Comment vérifie-t-on si le pain a bien levé et s'il a réellement bon goût? Et pourquoi l'effort d'obtenir la réponse à ces questions agace-t-il la plupart des gens?

Que diriez-vous si des avocats estimaient que **parce qu'une loi est bien écrite et bien jugée**, qu'il est très « **peu probable** » que leurs clients récidivistes recommencent? Et que sur cette base, nous devrions leur donner une immunité d'intention, réduire leur peine et ne pas surveiller leurs actions passées et présentes, tout autant que celles cotées en bourse? Surtout qu'ils ont déjà payé les plus gros montants en dommages et intérêts<sup>[1]</sup> pour corruption du commerce de la santé humaine, inférieurs toutefois aux profits réalisés par leurs méfaits rendant encore plus positif le bilan en leur faveur.

Que diriez-vous si des technocrates experts coordonnés à l'échelle mondiale invoquaient **la certitude** du résultat d'une **expérience incertaine** en lien avec la contagion, la transmission et la protection en supprimant l'aspect naturel classique pour en imposer sa réalisation artificielle parce que **l'hypothèse de recherche repose sur un principe « accepté » par une majorité d'experts dont l'expertise dépend de la continuité d'acceptation et de financement de ce même principe artificiel?**

Qu'en s'appuyant sur l'autorité du barreau d'avocats cités précédemment, sur les ordres de professionnels et les fonctionnaires servant à exécuter ce plan d'expérience, sur la voix des grands médias de publications et de leurs vedettes, qu'il est devenu subitement légale de faire pression et d'obliger les gens à y consentir en éliminant la nécessité d'un groupe témoin jugé mentalement débile et dangereux parce qu'il n'accepte pas l'imposition de cette hypothèse de départ non vérifiée suivant leur droit inaliénable de le faire?

Que de ce fait, il devient acceptable et justifié d'intimider, d'insulter et de menacer publiquement ce groupe non lettré en lien avec la garde des enfants, le droit de travailler, l'accès aux soins, les déplacements et le fait d'exister autrement que par un code numérique?

Que les effets secondaires possibles non seulement physiques mais psychologiques pouvant affecter tous les individus de cette expérience ne puissent être que minimes? Que ceci justifie le fait de ne pas investiguer rigoureusement le contenu de ce qui aurait pu créer de tels effets qui de toute façon seront nier systématiquement en calomniant ou censurant tous ceux qui constatent le biais éhonté et criminel de cette expérience parce qu'ils font l'effort de transmission du savoir, ce que certains appellent la liberté d'expression?

Vous diriez quoi? Que c'est ainsi que fonctionne la science objective et rigoureuse? Ou qu'il y a là encore une fois de la politique d'intention cachée derrière la prétention d'une unique bonne recette? Imaginez le cas classique : quelque temps plus tard, la société apprend avec stupeur que finalement, il y a eu de la fausse représentation concernant la validité de l'hypothèse et que la tentative d'exposer ceux qui en ont le plus profité est ralenti par les décisions de ceux qui en font encore la promotion; souvent les mêmes. Historiquement parlant, est-ce que cela vous surprendrait réellement?

Ce qui m'amène à vous rappeler que le gouvernement du Québec n'a pas voulu enquêter sur ce qui s'est passé en CHSLD en 2020 ou vous faire remarquer que la cour de justice de l'union européenne dans son communiqué de presse n° 188/22<sup>[2]</sup> prétend maintenant à l'invalidité de rendre accessible au grand public les informations des bénéficiaires effectifs des sociétés et autres entités juridiques constituées sur leur territoire.

Mais à qui profite le secret bancaire? Le secret des affaires? Le secret militaire? Cette culture de ne pas faire savoir, sauf pour les initiés? Mais qu'est-ce qu'un délit d'initié? Et qui le subit sans se révolter? Pourquoi est-ce donc si compliqué de démontrer qui finance quoi, où va réellement l'argent et qui laisse faire ou qui sanctionne en légiférant et en décidant de ce dont on ne peut pas parler ou manifester? Nous faisons exprès de ne pas comprendre ou quoi, c'est du contrôle mental? Parce que le mode de fonctionnement est évident et répétitif, les exemples sont sans fin et facile à trouver.

Avez-vous pris le temps de réaliser l'ampleur des scandales derrière les affaires judiciaires Epstein et Maxwell aux États-Unis, Savile au Royaume-Uni, Dutroux en Belgique ou encore Abello en France? Les pensionnats autochtones ici au Canada? Le diocèse de Québec? Le trafic d'organes et d'enfants en Ukraine, bien avant la guerre?<sup>[3]</sup> Il suffit que le politique s'excuse et c'est fini? Tout n'est qu'anecdotes sans lien? Il n'y a pas de discours de normalisation derrière? On parle de pédocriminalité et de réseaux de trafic humains très bien organisés, très lucratifs, très occultes aussi et ce, à l'échelle de la planète sacrament...

Et ça ne nous concerne pas? Montréal, Toronto, Vancouver? Que se passe-t-il aux frontières américaines? Qui sont les clients? Leur sphère sociale? Leur besoin de rajeunir? Leur symbolisme et leurs codes? Pourquoi la société Balenciaga fait actuellement la manchette? Qu'est-ce que cette histoire de courriels politiques utilisant des codes étranges de bouffe de pizzeria? Et cette justice dans les crimes contre la personne? Une vie brisée contre un an de bonne conduite?<sup>[4]</sup> Pourquoi les enfants sont-ils autant ciblés? Combien d'enfants disparaissent chaque année? Imaginez le travail de tous ces guerriers qui en plus d'être exposés à cette pourriture doivent trouver un moyen de nous la révéler parce que nous jouons à l'autruche<sup>[5]</sup> et tolérons ces abus systémiques?

Qu'y a-t-il derrière cette faillite de la plateforme de cryptomonnaie FTX? Du blanchiment d'argent pour du financement politique détourné? Y aurait-il encore un lien avec l'Ukraine? Faudrait-il rappeler la crise des papiers commerciaux de 2008? les Pandora Papers et l'évasion fiscale? Pourquoi les politiciens, les hauts-fonctionnaires et les conseillers de grandes entreprises n'exposent-ils pas tout ça avec plus de vigueur? Qui sont habituellement les responsables? Le simple col bleu? Le gilet jaune? Est-ce que de vérifier l'accroissement des fortunes en lien avec des possibles délits d'initiés serait une bonne idée? Mais qui seront ceux qui feront les enquêtes? Êtes-vous au courant qu'après son cinquième audit, le département de la défense américaine n'est pas capable de rendre compte de plus de 39% de ses actifs?<sup>[6]</sup> Imaginez si c'était l'américain moyen qui faisait ça?



Mais revenons à mon vote à travers l'actualité électorale mondiale. Que raconte cette fameuse histoire d'ordinateur portable abandonné par le fils de Joe Biden, l'actuel occupant de la maison blanche?<sup>[7]</sup> Elle avait été traitée par les grands médias de désinformation Russe et de théorie conspirationniste pendant la campagne présidentielle américaine de 2020. Qu'en est-il trois ans plus tard? Ces mêmes médias sont forcés d'admettre sa réalité. Est-ce qu'elle nous révèle encore une fois un comportement exemplaire typique de ces familles royales auto-proclamées qui nous dirigent? Nous révèle-t-elle un lien avec l'Ukraine, la Chine et les laboratoires d'armes biologiques financés par les américains qui, devinez quoi, existent eux aussi finalement!<sup>[8]</sup>

Pourquoi ces mêmes médias soutenaient-ils au même moment que le président sortant Donald Trump était sous enquête pour avoir participé à de l'ingérence Russe contribuant à sa victoire de 2016? Encore les Russes? Et qu'en est-il trois ans plus tard? Et bien le principal informateur du dossier à l'origine de cette accusation a menti<sup>[9]</sup> et le nouveau propriétaire du réseau social Twitter nous révèle comment la plateforme a été politiquement utilisée pour interférer dans les élections<sup>[10]</sup> en cachant entre autres, l'histoire du portable précédemment mentionné. Est-ce cela qu'on appelle un parti pris<sup>[11]</sup>? Dans les deux sens du terme ici.

Avec le recul, il est plutôt simple de constater que le président Trump a systématiquement mauvaise presse. Beaucoup d'attaques et de poursuites<sup>[12]</sup> mais toujours rien de concret pour le moment. Est-ce la technique du bâillon et du salissage? Que dire du mépris médiatique pour ses millions de supporters? On dirait qu'eux aussi sont un groupe témoin inutile. Il y a là un pattern tout fait reconnaissable. Et si l'on prend le temps d'écouter ses discours et non ce qu'on en rapporte, on comprend pourquoi il dérange et est aussi populaire. Ce dernier mentionne avec précision la corruption de l'« establishment » et de leurs institutions qui agissent contre les intérêts du peuple américain, faisant écho à ce que le président J.F. Kennedy avait amorcé à son époque avant d'être assassiné... par la haine d'un simple fou... fou immédiatement éliminé par un autre fou... Qu'en pensent alors les Rois et les Reines de l'échiquier? Portez votre regard vers les joueurs qui nous manipulent.

Revenons aux allégations de fraude lors des élections présidentielles américaines de 2016 et de 2020. Difficile d'ignorer le problème du vote par correspondance révélé dans le film « 2000 mules »<sup>[13]</sup> ou encore cette plainte de ce citoyen de l'Utah<sup>[14]</sup> contre les membres du congrès pour manquement à leur devoir d'investigation contre la fraude avérée brimant ses droits et ceux des américains en lien avec la constitution de 1776, ce qui constitue un acte de guerre ou de trahison contre le pays. Il faudra voir la réponse de la cour suprême des États-Unis.

Est-ce que cela formalise mieux ce qui se passe dans le comté de Maricopa en Arizona en ce moment avec la certification des résultats des « midterms » du 8 novembre 2022? Écoutez l'indignation des citoyens tant la fraude est évidente en lien avec la privation du droit de vote, le vote par correspondance, le problème du dénombrement et des machines<sup>[15], [16]</sup>. Il est peut-être temps de rappeler la déclaration sous serment de 2004 du programmeur informatique Clinton Eugene Curtis<sup>[17]</sup> révélant la possibilité de frauder une élection mais surtout, la volonté de le faire.

Comment les grands médias traitent-ils de ces questions, de ces sujets factuels? Faut-il rappeler qu'ils martelaient en 2020, avant même que l'élection présidentielle n'ait eu lieu, que cette dernière serait la plus sûre de l'histoire du pays et qu'il faudrait être un idiot pour prétendre le contraire. J'espère que vous reconnaissez le pattern du discours politique mondial des trois dernières années? Une technique classique utilisée par les menteurs. Ayant peur de se faire prendre, ces derniers vous préparent d'avance à leur crime en étant les premiers à évoquer avec insistance de l'impossibilité d'une chose autre que celle qu'ils vous disent être vraie tout en vous culpabilisant de penser le contraire. Ce n'est pas tant ce qu'ils disent mais l'incohérence de ce qu'ils font. Le mensonge qui se drapait des habits de la vérité qui fait plaisir laissant la vérité toute nue qui dérange?<sup>[18]</sup>

Mais que dire en ce moment des actions du peuple Brésilien en lien avec leur élection présidentielle et leurs machines à voter? Si vous faites partie d'un réseau d'informations et d'enquêtes citoyennes, vous saurez que les gens manifestent massivement et pacifiquement pour forcer l'armée à agir contre les autorités responsables de cette fraude. C'est historique là-bas aussi. Ils ne comprennent tout simplement pas comment un ancien président condamné à la prison pour corruption a pu être gracié par la cour suprême du pays pour pouvoir se présenter et finalement gagner. Ils affirment ne pas avoir choisi le modèle d'intégrité de Barrabas cette fois-ci.

Que dire en ce moment des enquêtes sur le financement des campagnes du président de l'Élysée en France?<sup>[19]</sup> Que se passe-t-il en Australie? En Nouvelle-Zélande? Au Pakistan? En Indonésie? En Afrique, en Chine et ici au Canada avec les mêmes indications d'ingérence étrangère<sup>[20]</sup> et d'infiltration par l'agenda du forum économique mondial à travers les « young global leaders ».

Mais attendez, attendez, pourquoi ne pas aller au plus simple et demander à cette dame du Québec qui, en 2014, avait alerté la population sur le fait que son mari inapte avait pu voter sans qu'elle le sache.<sup>[21]</sup> Toujours le fruit du

hasard?<sup>[22]</sup> Pas besoin de faire l'effort de vérifier ce vote-là au cas où?

Mais avant de s'obstiner inutilement et émotivement comme les êtres manipulés que nous sommes, la première étape serait peut-être de s'entendre sur le fait de la démonstration que le monde actuel, avec ses pouvoirs et ses organisations, ne fonctionne pas du tout sur une volonté de transmettre une information transparente, universelle, absente de manipulation et d'interférences, condition fondamentale d'une communication saine et équilibrée.

Ensuite, de se demander à quel moment, chacun d'entre nous individuellement, voulons réellement participer à cet effort de recevoir ou de transmettre avec intégrité une telle information sans peur d'affronter tous ceux qui exploitent cette ignorance de soi et des autres pour rendre invisible ce qui est essentiel. La définition réelle mais « **peu probable** » du journalisme.

Dès lors, il faut comprendre cette notion du **probable** qui apparaît comme un outil puissant de manipulation. En mathématique, toute image de fonction se situant entre 0 et 1 peut être transformée sous la forme du **probable**. La contrepartie psychologique de ceci est que toute pensée peut être transformée pour confondre l'être humain sur la possibilité de connaître un événement avec certitude. Autrement dit, le **probable** est l'art du doute ou l'art de nous diviser par nos croyances situées entre le 0 et le 1 plutôt que de nous unir dans la certitude totale de notre unité d'esprit à chacun.

Mais une chose est certaine et je vous avertis, la volonté de cœur et d'esprit de celui qui objectivement et humblement veut savoir pour mieux discerner le monde dans lequel il évolue ne s'arrêtera pas devant l'aveuglement volontaire de celui qui ne peut le supporter... Pas même la mort n'aura ce pouvoir sur lui.

Cordialement.

L'Homme qui n'était rien

---

[1] [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_largest\\_pharmaceutical\\_settlements](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_largest_pharmaceutical_settlements)

[2] <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2022-11/cp220188fr.pdf>

[3] <https://youtu.be/LAuwfvNZeiE>

[4] <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1737850/secte-nxivm-scandale-sexuel-new-york-seagram-traffic-esclaves>

[5] <https://torontosun.com/news/provincial/ontario-wide-blitz-for-online-child-predators-leads-to-107-arrests>

[6] <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3219566/dod-makes-audit-progress-but-much-more-needs-to-happen-official-says/>

[7] [https://bidenlaptopreport.marcopolousa.org/report\\_viewer/index.html#p=1](https://bidenlaptopreport.marcopolousa.org/report_viewer/index.html#p=1)

[8] <https://www.judicialwatch.org/dod-records-anthrax-lab/>

[9] <https://www.justice.gov/sco/pr/grand-jury-indicts-dc-attorney-making-false-statements-fbi-2016-regarding-alleged>

[10] <https://www.foxbusiness.com/technology/elon-musk-says-twitter-has-interfered-elections>

[11] <https://www.foxnews.com/politics/fbi-weekly-big-tech-ahead-2020-election-agent-testifies>

[12] [https://fr.wikipedia.org/wiki/Raid\\_de\\_Mar-a-Lago](https://fr.wikipedia.org/wiki/Raid_de_Mar-a-Lago)

[13] <https://www.2000mules.com/>

[14] <https://www.supremecourt.gov/search.aspx?filename=/docket/DocketFiles/html/Public/22-380.html#>

[15] <https://fr.scribd.com/document/610504232/Golec-v-MCBOS-et-al-Expedited-Election-Matter-TRO-to-stop-Certification-of-Canvass>

[16] <https://fr.scribd.com/document/610506823/Golec-v-MCBOS-et-al-Expedited-Election-Matter-Complaint-for-Relief-Jury-Demand>

[17] [https://youtu.be/BSM-JOzL\\_uU](https://youtu.be/BSM-JOzL_uU)

[18] <https://www.francesoir.fr/societe/onde-de-choc-au-sein-des-reseaux-du-fact-checking-que-se-derriere-disparition-fact-and-furious>

[19] <https://www.leparisien.fr/faits-divers/affaire-mckinsey-une-enquete-judiciaire-ouverte-pour-financement-illegal-de-la-campagne-demmanuel-macron-en-2017-24-11-2022-3XA3WCMVG5DMJGWWLJPCNOXG2I.php>

[20] <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1932598/comite-communes-ingerence-chine-elections-federales>

[21] <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/659312/vote-chsld-beauce-citoyenne-inquietude>

[22] <https://www.ledevoir.com/politique/quebec/772740/politique-ou-sont-passees-les-votes-du-plq-dans-un-quartier-de-saint-laurent>

[Texte des messages précédents masqué]